

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૪૭૦/૨૦૦૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	ના
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના
૫	શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?	ના

=====

પ્રવિણસિંહ શિવસિંહ રાઠોડ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત જળ સંપત્તિ વિકાસ નિગમ લિમિટેડ અને ૨ અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી વાચ.વી. બ્રહ્મભટ્ટ, એડવોકેટ – અરજદાર વતી

સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા, એડવોકેટ – સામાવાળાઓ વતી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની

તારીખ: ૨૬/૦૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરાયેલી આ અરજીમાં, અરજદારે તેમની સેવામાંથી બરતરફીના આદેશ અને સેવામાંથી બરતરફીના આદેશને પુષ્ટિ આપતા અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો છે અને

એવી ઘોષણા કરવાની માંગ કરી છે કે અરજદાર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ યોજના મુજબ કાયદેસર રીતે નિવૃત્ત થયા છે અને ૧૨% વ્યાજ સાથે સેવાના અન્ય પરિણામી લાભો સાથે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ યોજનાના તમામ લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે.

૨. અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલો કેસ એ છે કે તેમને શરૂઆતમાં ૨.૧૧.૧૯૭૯ ના આદેશ દ્વારા દૈનિક વેતનના ધોરણે હેલ્પર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ ૭.૩.૧૯૮૪ ના આદેશ દ્વારા મહેમદાવાદના નાયબ કાર્યકારી ઇજનેર દ્વારા દૈનિક વેતન ઓપરેટર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેમણે દલીલ કરી છે કે તેમના કામની પ્રશંસા કર્યા પછી અને તેમની વરિષ્ઠતા અનુસાર, તેમને ૨.૩.૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા વર્ક-ચાર્જ ઓપરેટર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી. અરજદારે દલીલ કરી છે કે ગુજરાત સરકાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ યોજના મુજબ, તેમણે ૨૦ વર્ષથી વધુ સેવા પૂર્ણ કરી હોવાથી, તેમણે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગી હતી જે ૧૦.૯.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી. જોકે, તેમના આઘાત અને આશ્ચર્ય વચ્ચે, લગભગ બે મહિના પછી, તેમને કારણદર્શક નોટિસ બજાવીને કારણદર્શક નોટિસમાં કરવામાં આવેલા આરોપો અંગે ખુલાસો કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ ૩૧.૧૨.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા તેમની અને અન્ય ત્રણ વ્યક્તિઓ સામે તપાસ કરવા માટે તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને અરજદારને નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર સમક્ષ રજૂઆત કરવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા.

આ તેમનો ચોક્કસ કેસ છે કે તેમને કોઈ ચાર્જશીટ આપવામાં આવી ન હતી કે કાયદા અનુસાર તેમની સામે કોઈ વિંભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું સંપૂર્ણ ઉલ્લંઘન થયું હતું અને આમ તેમની સામે કોઈ કાનૂની તપાસ થઈ ન હતી. તેમણે અરજીમાં ચોક્કસ આધાર લીધો છે કે તેમને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી, તેમની સામે શરૂ કરાયેલી કહેવાતી તપાસ કાયદાના કોઈપણ અધિકાર વિના હતી.

૩. પ્રતિવાદી નં. ૨ વતી એફિડેવિટ-ઈન-જવાબ દ્વારા અરજીનો વિરોધ કરવામાં આવે છે, જેમાં જણાવાયું છે કે ૧૯૯૯ માં, પ્રતિવાદી કોર્પોરેશને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે એક યોજના શરૂ કરી હતી, જેના આધારે, અરજદાર સહિત ઘણા કર્મચારીઓએ સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી કરી હતી. જોકે, કોર્પોરેશનના સત્તાવાળાને જાણવા મળ્યું હતું કે કેટલાક કર્મચારીઓએ બોગસ સેકન્ડ ક્લાસ વાયરમેન પ્રમાણપત્રો રજૂ કર્યા હતા, તેથી સત્તાવાળાએ ગાંધીનગર ખાતે સરકારના લાઈસન્સિંગ બોર્ડ પાસેથી પ્રમાણપત્રોની તપાસ અને ચકાસણી કરાવવાનો નિર્ણય લીધો હતો અને આવી ચકાસણી પછી, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે અરજદારના પક્ષમાં કોઈ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું ન હતું પરંતુ તે શ્રી રતિલાલ ડાહ્યાભાઈ પટેલના નામે હતું અને અરજદાર વાયરમેનની પરીક્ષામાં નાપાસ થયા હતા. જોકે, એવું જણાવવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા બાકી હોવાથી, અરજદાર દ્વારા સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે કરેલી અરજી મુખ્ય કાર્યાલય

દ્વારા ૧૦.૯.૨૦૦૦ ના આદેશ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી. એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે લાઇસન્સિંગ બોર્ડ તરફથી માહિતી મળ્યા બાદ, અરજદારને ૧૨.૧૧.૨૦૦૧ ના રોજ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદાર પાસેથી ખુલાસો માંગવામાં આવ્યો હતો કે નકલી વાયરમેન પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવા બદલ તેમની સામે જરૂરી કાર્યવાહી શા માટે ન કરવી જોઈએ. જવાબમાં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારને તપાસ અધિકારી સમક્ષ હાજર રહેવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું અને તેમને તેમનો કેસ રજૂ કરવાની પૂરતી તકો આપવામાં આવી હતી અને તેથી, પ્રતિવાદી અધિકારીઓએ કાયદા અનુસાર અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો અનુસાર કાર્યવાહી કરી હોવાનું કહી શકાય.

૪. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન હિમાયતીઓને સાંભળ્યા છે.

૫. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વાય.બી. બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર અરજદાર સ્પૅરિછક નિવૃત્તિ માટેની અરજી સ્વીકારીને નિવૃત્ત થઈ જાય, પછી પ્રતિવાદી અધિકારીઓ માટે અરજદાર દ્વારા તેમના સેવાકાળ દરમિયાન કરવામાં આવેલા કથિત ગેરવર્તણૂકના સંદર્ભમાં કોઈપણ વિભાગીય તપાસ શરૂ કરવાની અથવા કોઈપણ વિભાગીય કાર્યવાહી કરવાની પરવાનગી નથી. શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામે ૧૯૮૮માં ખોટા વાયરમેન પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાનો આરોપ હતો, પરંતુ ત્યારબાદ, અરજદાર ૧૦

વર્ષથી વધુ સમય સુધી સેવા આપતા રહ્યા અને સમગ્ર સેવાકાળ દરમિયાન, અરજદારે ખંત અને પ્રામાણિકપણે સેવા આપી અને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની અરજી કોઈપણ વાંધો વિના સ્વીકારવામાં આવી. શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે આવી વાસ્તવિક પરિસ્થિતિમાં, કહેવાતા બોગસ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાના સંદર્ભમાં કોઈપણ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનું પ્રતિવાદીઓ માટે ખુદ્દું નહોતું. શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે મામલાના ઉપરોક્ત પાસાઓ સિવાય, અરજદાર પાસેથી સ્પષ્ટતા માંગવા સિવાય, ખોટા વાચરમેન પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાના આરોપને સાબિત કરવા માટે અરજદાર સામે કોઈ વિભાગીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી ન હતી. શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામેનો આરોપ ગુનાહિત સ્વભાવનો છે અને નિયમિત વિભાગીય તપાસમાં મુખ્ય પુરાવા વિના આવા આરોપ સાબિત થયા છે એમ કહી શકાય નહીં. શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામે આવી કોઈ નિયમિત તપાસ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી પરંતુ તપાસ અધિકારીએ અરજદારનો લેખિત ખુલાસો માંગ્યો હતો અને અરજદારની ગેરહાજરીમાં, લાઈસન્સિંગ અધિકારી પાસેથી પ્રમાણપત્રની ચકાસણી કરાવી હતી અને પછી નોંધ્યું હતું કે અરજદાર સામેનો આરોપ સાબિત થયો છે. શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ અધિકારી દ્વારા રજૂ કરાયેલ તપાસ અહેવાલ કોઈપણ કાનૂની પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી અને તેથી, વાંધાજનક આદેશ કાયદાની ચકાસણીનો સામનો કરી શકે નહીં.

૬. ઉપરોક્ત દલીલો સામે, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી હર્ષલ પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે અરજદારની સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની અરજી પ્રક્રિયા હેઠળ હતી, ત્યારે કોર્પોરેશનના સંબંધિત અધિકારીઓને ખબર પડી કે કેટલાક કર્મચારીઓએ બોગસ વાયરમેન પ્રમાણપત્રો રજૂ કર્યા હતા અને તેથી, અરજદાર સહિત આવા કર્મચારીઓ સામે તપાસ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. શ્રીમતી પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામે આવા આરોપોની તપાસ કરવા માટે તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જેમણે અરજદારના ખુલાસાને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો, પરંતુ સંબંધિત લાઈસન્સિંગ ઓફિસમાંથી પ્રમાણપત્રોની વાસ્તવિકતા પણ ચકાસી હતી અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે તપાસ અહેવાલ કોઈપણ કાનૂની પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી. શ્રીમતી પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે ફક્ત અરજદારને નિવૃત્તિ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી તે કહેવાનો કોઈ આધાર નથી કે અરજદાર સામે કોઈ તપાસ થઈ શકી ન હતી. શ્રીમતી પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો વાસ્તવિક લાભ આપવામાં આવે તે પહેલાં, તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તપાસના આધારે, વાંધાજનક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રીમતી પંડ્યાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર દ્વારા ખોટા પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાના આરોપની તપાસ કરવામાં પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહીમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી, તેથી આવી યોગ્ય તપાસ પર તપાસ અધિકારી દ્વારા રજૂ કરાયેલ તપાસ અહેવાલ પર વાંધાજનક આદેશ કાયદેસર અને માન્ય છે અને

તેથી, આ કોર્ટ વાંધાજનક આદેશમાં દખલ કરી શકે નહીં. તેથી તેમણે અરજી રદ કરવાની વિનંતી કરી.

૭. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને અરજીના રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યા પછી, એવું લાગે છે કે અરજદારને ૧૦.૯.૨૦૦૧ ના રોજના આદેશ દ્વારા નિવૃત્તિ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તે હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી, જેના આધારે તેમને ૧૩.૯.૨૦૦૧ ના રોજ સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, અરજદારને ૧૨.૧૧.૨૦૦૧ ના રોજ કારણદર્શક નોટિસ બજાવવામાં આવી હતી જેમાં તેમને કારણદર્શક નોટિસ બજાવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ કોર્પોરેશનમાં નોકરી મેળવવા માટે ખોટા પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવા બદલ કોર્પોરેશનના આચાર નિયમો હેઠળ શિસ્તભંગના પગલાં કેમ ન લેવા જોઈએ. ઉપરોક્ત નોટિસના સંદર્ભમાં, અરજદારે પોતાનો જવાબ આપ્યો. એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારની સાથે, અન્ય ત્રણ વ્યક્તિઓને પણ આવી નોટિસ આપવામાં આવી હતી અને તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. જોકે, તપાસ અધિકારી સમક્ષ, ન તો કોઈ સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી હતી કે ન તો અરજદાર સામે આરોપ સાબિત કરવા માટે અન્ય કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. આમ, અરજદાર સામે કોઈ નિયમિત વિભાગીય તપાસ કરવામાં આવી હતી. સોગંદનામા-જવાબ સાથે જોડાયેલા પરિશિષ્ટ-૧ માં આપેલા તપાસ અહેવાલ પરથી એવું લાગે છે કે અરજદાર અને અન્ય કર્મચારીઓ જેમને

કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી તેમના જવાબ પર તપાસ અધિકારી દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને તપાસ અધિકારીએ પોતે સંબંધિત કચેરીમાંથી અરજદાર અને અન્ય કર્મચારીઓનું પ્રમાણપત્ર ચકાસ્યું હતું અને આવી ચકાસણીના આધારે, તેમણે અરજદાર સામેનો આરોપ સાબિત થયો હોવાનો અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો.

૮. ઉપરોક્ત આવા તપાસ અહેવાલ પર, અરજદાર સામે બરતરફીનો વાંધાજનક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેને અપીલ અધિકારી દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.

૯. બરતરફીનો વાંધાજનક આદેશ બે કારણોસર કાયદાની ચકાસણીનો સામનો કરી શકતો નથી. એક એ છે કે અરજદારને નિવૃત્તિ લેવાની મંજૂરી આપતો આદેશ, અરજદારની નિવૃત્તિ પછી તપાસ શરૂ કરવાની પરવાનગી આપતો ન હતો કારણ કે અરજદારે ખોટા પ્રમાણપત્ર રજૂ કરીને નોકરી મેળવી હતી. એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદાર નિવૃત્તિ સુધી વર્ક-ચાર્જ ઓપરેટરના પદ પર કામ કરતા રહ્યા હતા અને તે સમય સુધીમાં, અરજદારે ૧૨ વર્ષથી વધુ સેવા આપી હતી. કુલ મળીને, અરજદારે પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનમાં નોકરીમાં પ્રવેશ્યા પછી ૨૦ વર્ષથી વધુ સેવા આપી હતી. બીજું કારણ એ છે કે અરજદાર સામેનો આરોપ ગુનાહિત સ્વભાવનો હતો અને તપાસ અધિકારી માટે કારણદર્શક નોટિસ સામે

અરજદારના જવાબને જ ધ્યાનમાં લેવાનું અને એકપક્ષીય રીતે પ્રમાણપત્રની ચકાસણી કરાવવાનું ખુલ્લું નહોતું જેથી અરજદારે ખોટું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હોય તેવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકાય. કોઈપણ સાક્ષીની તપાસ કરીને અથવા અરજદાર વિરુદ્ધ કોઈપણ દસ્તાવેજ સાબિત કરીને અરજદાર વિરુદ્ધ કોઈ નિયમિત વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી. તેથી, અરજદાર સામેનો આરોપ સાબિત થયો હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ગુજરાત જળ સંસાધન વિકાસ નિગમના કાર્યકારી ઈજનેર દ્વારા પરિશિષ્ટ-H માં પસાર કરાયેલ 23.5.2002 ના રોજનો વાંધાજનક આદેશ તેમજ પરિશિષ્ટ-I માં અપીલ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ 22.5.2003 ના રોજનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. અરજદાર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિના તમામ લાભો માટે હકદાર છે. પ્રતિવાદીઓને આ આદેશ મળ્યાના ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં ગણતરી કરીને અરજદારને તમામ નિવૃત્તિ લાભો આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. તે મુજબ નિયમ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.